Niveau(x) d'enseignement: 4 Numéro EDUQ : 8870823
Centre d'intérêt: 777

Histoire du Québec et du Canada : 4e année du secondaire : rapport global / Direction générale de l'évaluation et des ressources didactiques, Direction du développement de l'évaluation. -- [Québec] : Ministère de l'éducation, c1988.
49 p. : ill. ; 28 cm. -- (Evaluation des programmes d'études / Direction du développement de l'évaluation du Québec)

Titre de la couv.: Evagram : histoire Québec et Canada : secondaire.
Errata inséré. Code: 16-7536-04 ; 8889-484.

ISBN 2-550-14458-9

Vedette(s)-secondaire(s): Québec (Province) Direction du développement de l'évaluation

Descripteur(s): Evaluation de programmes * Histoire du Québec * Histoire du Canada * Opinion de l'enseignant * Secondaire (Ordre d'enseignement)

Dans le cadre de l'évaluation du programme d'histoire du Québec et du Canada de quatrième année du secondaire, le MEQ a administré, en mai 1987, une série d'instruments de mesure à des enseignants et des conseillers pédagogiques. De plus, l'épreuve préparée dans le cadre de la sanction des études pour l'évaluation sommative de juin 1987 a été administrée à un échantillon d'élèves pour vérifier les apprentissages commandés par le programme d'études. Le rapport global présente les données recueillies au cours de ces opérations et lors de l'évaluation de la phase d'élaboration du programme d'études. Dans l'ensemble, les personnes consultées reconnaissent de façon assez significative de nombreuses qualités au programme d'histoire du Québec et du Canada du secondaire. En effet, plus de 80 % des personnes consultées sont enthousiastes à l'égard du programme et environ 70 % jugent que celui-ci est meilleur que l'ancien. Il faut noter cependant que les résultats des élèves ne confirment pas toujours les données recueillies chez les divers agents d'éducation.

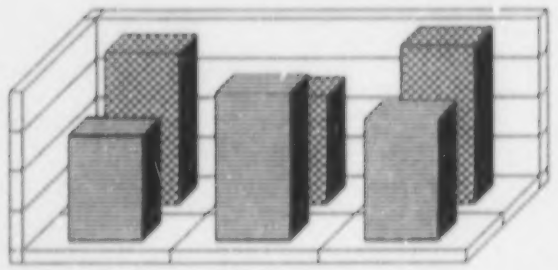
Type de document: r

EDUQ
8870823

RAPPORT GLOBAL
PRINTEMPS 1988
16 - 7628 - 04

ÉVALUATION DES PROGRAMMES D'ÉTUDES

ÉVAGRAM



HISTOIRE QUÉBEC ET CANADA
secondaire

Québec

:DUQ
8870823

HISTOIRE DU QUÉBEC ET DU CANADA

4e ANNÉE DU SECONDAIRE

R A P P O R T G L O B A L

Direction générale de l'évaluation et des ressources didactiques
Direction du développement de l'évaluation

© Gouvernement du Québec
Ministère de l'Éducation, 1988

ISBN 2-550-14458-9

Dépôt légal — troisième trimestre 1988
Bibliothèque nationale du Québec

TABLE DES MATIÈRES

INTRODUCTION 2

1. RENSEIGNEMENTS GÉNÉRAUX SUR LE SYSTÈME D'ÉVALUATION DES PROGRAMMES D'ÉTUDES 3

   1.1 Objectif de l'évaluation du programme d'histoire du Québec et du Canada de 5e année du secondaire . . . 3
   1.2 Modèle et démarche d'évaluation 3
   1.3 Échantillon et taux de participation 4

2. ÉLABORATION DU PROGRAMME D'ÉTUDES 5

   2.1 Instrument de mesure et seuil d'acceptation 5
   2.2 Résultats de l'instrument 1 6
   2.3 Conclusion 6

3. PRÉPARATION EN VUE DE L'APPLICATION DU PROGRAMME 8

4. CONTEXTE D'APPLICATION 9

5. ÉLÉMENTS LIÉS AU PROGRAMME 11

   5.1 Orientations 11
   5.2 Contenus d'apprentissage (connaissances, habiletés, attitudes) 12
   5.3 Guide pédagogique 14
   5.4 Matériel didactique 15
   5.5 Planification 17
   5.6 Pratique ou soutien pédagogique 19
   5.7 Évaluation des apprentissages 21

6. RETOMBÉES DE L'APPLICATION DU PROGRAMME 24

7. APPRÉCIATION GLOBALE DU PROGRAMME 27

8. RÉSULTATS DES ÉLÈVES À L'ÉPREUVE-SYNTHÈSE 33

   8.1 Remarques préliminaires 33
   8.2 Résultats obtenus par les élèves pour l'ensemble du programme 34
   8.3 Résultats obtenus par les élèves pour chacune des habiletés 38
   8.4 Résultats obtenus par les élèves pour chacun des contenus notionnels 40
   8.5 Commentaires généraux sur les résultats obtenus . . 44

CONCLUSION 45

INTRODUCTION

Dans le cadre de l'évaluation du programme d'histoire du Québec et du Canada de 4e année du secondaire, le ministère de l'éducation a administré, en mai 1987, une série d'instruments de mesure auprès des enseignantes et enseignants et auprès des conseillères et des conseillers pédagogiques. De plus, l'épreuve préparée dans le cadre de la sanction des études pour l'évaluation sommative de juin 1987 a été administrée à un échantillon d'élèves pour vérifier les apprentissages commandés par le programme d'études.

Le rapport global présente les données recueillies au cours de ces opérations et lors de l'évaluation de la phase d'élaboration du programme d'études.

Le premier chapitre renseigne sur l'objectif de l'évaluation du programme, le modèle et la démarche d'évaluation, la construction de l'échantillon et le taux de participation aux opérations de mai et de juin derniers.

Le deuxième chapitre donne des renseignements sur la phase d'élaboration du programme d'histoire du Québec et du Canada. Les chapitres suivants présentent les principales données recueillies à l'aide des questionnaires de satisfaction auprès des divers groupes d'agentes et agents d'éducation.

Le dernier chapitre analyse les résultats obtenus par les élèves de 4e année du secondaire à l'épreuve-synthèse d'histoire du Québec et du Canada.

Enfin, la conclusion met en relief les éléments importants qui se dégagent de l'évaluation du programme d'histoire du Québec et du Canada de 4e année du secondaire.

ÉVAGRAM
ÉVALUATION DES PROGRAMMES D'ÉTUDES

HISTOIRE DU QUÉBEC ET DU CANADA
SECONDAIRE

RAPPORT GLOBAL, PRINTEMPS 1988

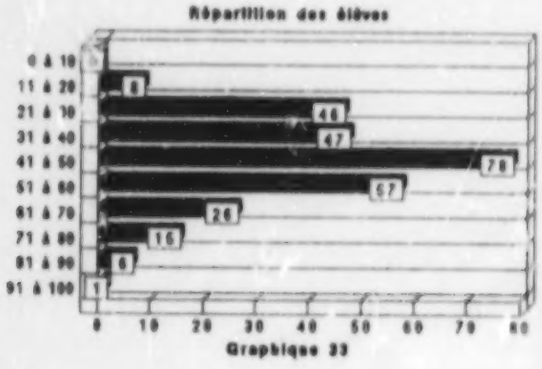
ERRATA:

p. 14, 1er sous-titre, lire..."Enseignantes et enseignants".

p. 20, 2e paragr., ligne 3, lire ..."aident le personnel enseignant à planifier l'enseignement..."

p. 22, dernier paragr., dernière ligne, lire ..."eu lieu quand ces personnes ont répondu..."

p. 35, le graphique 33 intitulé "répartition des élèves est remplacé par celui-ci:



Graphique 33

p. 36, 2e paragr., ligne 2, lire ..."certaines cases ne comprennent pas..."

p. 45, 2e paragr., ligne 2, lire ..."on peut identifier..."

p. 46, item e), lire ..."Évaluation formative des apprentissages".

Août 1988

Direction du développement
de l'évaluation

1. RENSEIGNEMENTS GÉNÉRAUX SUR LE SYSTÈME D'ÉVALUATION DES PROGRAMMES D'ÉTUDES[1]

1.1 Objectif de l'évaluation du programme d'histoire du Québec et du Canada de 4e année du secondaire

En évaluant le programme d'histoire du Québec et du Canada de 4e année du secondaire, le Ministère visait à recueillir des données:

- sur la qualité du programme d'études et de son implantation,
- sur la réussite des enseignantes et des enseignants dans l'application de ce programme,
- sur les conditions et les pratiques d'enseignement,
- sur les apprentissages des élèves,
- sur le degré de satisfaction des utilisatrices et des utilisateurs,

en vue de présenter les principales conclusions aux décideurs et de leur fournir, s'il y a lieu, des recommandations sur le suivi à apporter.

1.2 Modèle et démarche d'évaluation

Le modèle d'évaluation utilisé, qui est le modèle général d'évaluation des programmes d'études, comprend trois composantes distinctes reliées aux diverses phases de développement d'un programme d'études:

A) les antécédents, qui correspondent à la phase d'élaboration du programme d'études;

B) les transactions, qui correspondent aux phases d'implantation et d'application du programme d'études;

C) les résultats, qui correspondent à la phase des effets de l'application du programme d'études (rendement des élèves, satisfaction des personnes concernées).

---

1 Cadre relatif à l'évaluation des programmes d'études des niveaux préscolaire, primaire et secondaire. Direction de l'évaluation pédagogique, Service du développement, avril 1982. Document 16-7240.

Selon la phase concernée par l'évaluation, le Ministère applique ou fait appliquer une série d'instruments de mesure. Les données recueillies à la suite de l'administration des instruments de mesure sont analysées et consignées dans une série de rapports d'évaluation.

Un rapport global d'évaluation fait état des diverses analyses effectuées à chacune des phases d'évaluation et dégage des conclusions en regard des divers aspects évalués.

La figure de l'annexe 1 présente le modèle général d'évaluation des programmes d'études. On y retrouve les trois phases principales de développement d'un programme d'études, ainsi que les objets d'évaluation de chacun des instruments de mesure utilisés lors de ces phases.

1.3 Échantillon et taux de participation

Pour bâtir l'échantillon, on a choisi au hasard 67 écoles secondaires sur le territoire des 11 directions régionales.

Dans chaque école, trois élèves ont été choisis au hasard dans un ou deux groupes pour faire partie de l'échantillon à l'épreuve-synthèse administrée en juin 1987. Sur 415 élèves retenus, 184 ont répondu au questionnaire.

Des enseignantes et enseignants consultés, 302 ont répondu au questionnaire qui leur était adressé, de même que 72 conseillères ou conseillers pédagogiques ou répondantes ou répondants du dossier de l'histoire du Québec et du Canada.

2. ÉLABORATION DU PROGRAMME D'ETUDES

Il est important de noter que le deuxième chapitre de ce rapport global se distingue des autres chapitres par le fait que son contenu a été élaboré à l'aide du rapport d'évaluation de la phase d'élaboration du programme d'histoire du Québec et du Canada, lui-même élaboré en juin 1980 au moment du dépôt du programme pour son approbation. Les autres chapitres de ce rapport ont été rédigés en 1988.

2.1 Instrument de mesure et seuil d'acceptation

L'étape d'élaboration comporte une phase d'évaluation au cours de laquelle des évaluateurs portent un jugement sur la cohérence interne du programme et sur la conformité de celui-ci avec le cadre d'élaboration des programmes d'études à l'aide d'un instrument de mesure (instrument 1: grille d'analyse et de cohérence). Ils se prononcent sur la qualité de la problématique (analyse de besoins), l'identification des valeurs, les fondements du programme, l'objectif global, les buts, les objectifs généraux, les objectifs terminaux, les objectifs intermédiaires, les éléments notionnels, l'évaluation des apprentissages, l'approche pédagogique et la relation du programme avec les autres programmes.

En ce qui concerne le programme d'histoire du Québec et du Canada, tout ce travail a été effectué en 1980.

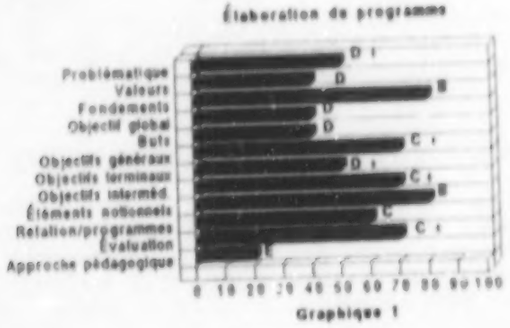
Pour chacun des aspects évalués, un maximum de cinq points pouvait être accordé. Les cotes suivantes ont été établies en fonction du nombre de points attribués:

A	= 5 points	C+	= 3,5 points	D	= 2 points
B+	= 4,5 points	C	= 3 points	E+	= 1,5 points
B	= 4 points	D+	= 2,5 points	E	= 1 points

Le seuil d'acceptation se situe à la cote C (3 points), pour chaque aspect évalué et pour l'ensemble du programme d'études.

2.2 Résultats de l'instrument 1

Les résultats obtenus à l'application de la grille d'analyse de cohérence à la fin de l'élaboration du programme d'études sont présentés à l'aide du graphique suivant.



Graphique 1

2.3 Conclusion

À la lumière des renseignements recueillis, on peut écrire que le programme d'histoire du Québec et du Canada répond faiblement aux critères d'évaluation retenus dans les années 1980 puisqu'il obtient une moyenne générale de 2.8, soit la cote C.

Les cotes D ou D+ obtenues à certains aspects évalués s'expliquent de la façon suivante.

L'analyse formelle de besoins qui a servi à la validation des objectifs généraux et terminaux de ce programme ne paraît pas avoir inspiré la perspective d'ensemble du programme (perspective que refléteraient l'objectif global et les buts), ni confirmé les valeurs que le programme entend véhiculer (promouvoir et développer).

Cette affirmation s'appuie sur le fait qu'il ne se retrouve pas dans le programme de problématique formelle qui décrive les situations actuelle et désirée (issues de l'analyse de besoins), d'où il aurait été possible de dégager des besoins prioritaires.

Le programme souligne que les orientations du programme émanent des valeurs définies dans l'École québécoise; cependant, il n'identifie pas de valeurs prioritaires mais il décrit certaines attitudes qui pourraient être développées par le biais du programme.

Par ailleurs, le programme ne comporte pas d'objectif global clairement identifié. Tout au plus présente-t-il, sous l'aspect d'un objectif global, un but qui tente d'exprimer le "dernier pourquoi" du programme.

Il s'ensuit que les buts, expression du rôle que le programme doit jouer au regard de son objectif global, ne sont pas clairement identifiés.

Les objectifs terminaux présentent des contenus trop englobants si on les envisage sous l'aspect de l'évaluation, ce qui explique qu'ils se situent davantage au niveau d'objectifs généraux qu'à celui d'objectifs terminaux.

D'autre part, le programme ne définit aucune approche pédagogique propre à l'enseignement de l'histoire du Québec et du Canada. Il préfère laisser toute latitude à l'enseignante et à l'enseignant et réfère ces derniers au guide pédagogique qui suggère des activités et du matériel didactique susceptibles d'alléger sa tâche.

Toutefois, en tenant compte de ces remarques et en considérant l'ensemble des aspects évalués, on peut conclure que la cohérence interne est acceptable de même que sa conformité avec le cadre d'élaboration des programmes d'études.

Il faut se rappeler que cette évaluation a été effectuée en 1980. Depuis, la Définition du domaine du programme d'histoire du Québec et du Canada a précisé, tout en présentant une vision globale du programme, les éléments essentiels et représentatifs en vue d'une évaluation sommative.

Quand un programme est appliqué depuis au moins deux ans, le Ministère intervient auprès des utilisateurs de ce programme, principalement auprès des élèves, des enseignantes et enseignants et des conseillères et conseillers pédagogiques. Les chapitres qui suivent présentent une synthèse des éléments importants qui ressortent des analyses effectuées à la lumière des informations reçues.

3. PRÉPARATION EN VUE DE L'APPLICATION DU PROGRAMME

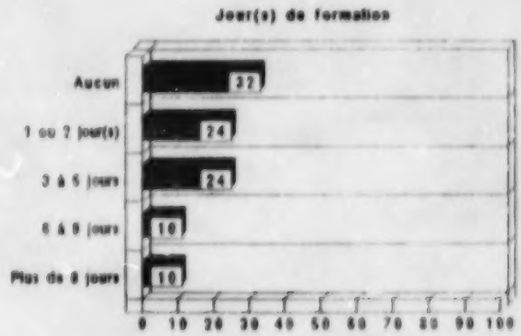
Ce troisième chapitre expose les données recueillies auprès des enseignantes et des enseignants de 4e secondaire de même qu'auprès des conseillères et conseillers pédagogiques, sur leur degré de préparation lors de la phase d'implantation du programme.

Enseignantes et enseignants

Plus de 70 p. 100 d'entre eux affirment avoir une formation universitaire en histoire.

Plus de 60 p. 100 estiment qu'ils n'ont pas eu assez de temps pour se préparer à utiliser le nouveau programme et moins de la moitié sont satisfaits des services qu'ils ont reçus.

De combien de jours de sensibilisation ou de formation les enseignantes ou enseignants ont-ils bénéficié?



Graphique 2

Quant à la mise à l'essai du programme avant septembre 1984, 36 p. 100 des enseignantes ou enseignants y ont participé.

Conseillères et conseillers pédagogiques

On note que 42 p. 100 d'entre eux ont une formation universitaire en histoire.

Également, 42 p. 100 croient que l'application du programme a exigé un complément de formation et la même proportion a suivi les ateliers régionaux d'implantation.

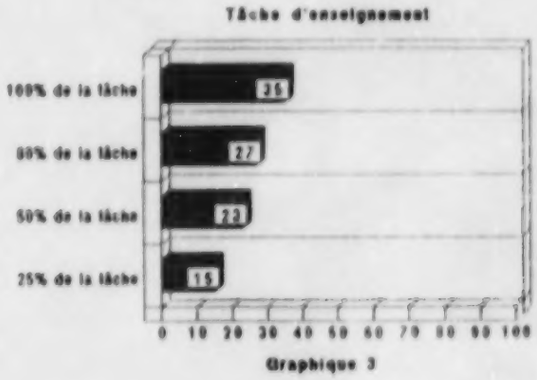
Moins de la moitié sont satisfaits du soutien reçu pour préparer l'application du programme.

4. CONTEXTE D'APPLICATION

Enseignantes et enseignants

Plus de 83 p. 100 enseignent le nouveau programme depuis septembre 1984 et 97 p. 100 appartiennent au champ des sciences humaines. Dans 25 p. 100 des cas, la grille-horaire prévoit plus de 100 heures d'enseignement de l'histoire du Québec et du Canada et dans 63 p. 100, 100 heures. On note que 12 p. 100 des enseignantes et enseignants ne dispensent que 75 heures d'enseignement de l'histoire du Québec et du Canada.

Quelle proportion de la tâche des enseignantes et enseignants est consacrée à l'histoire du Québec et du Canada?



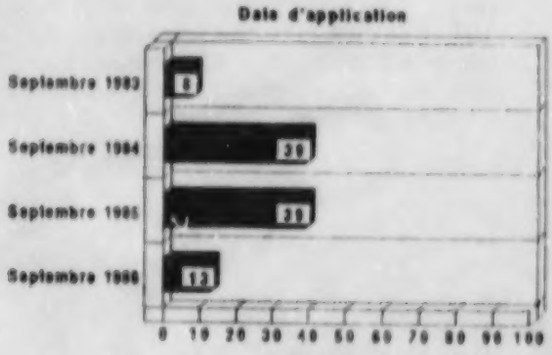
Graphique 3

Conseillères et conseillers pédagogiques

Parmi les personnes qui ont répondu au questionnaire, 33 p. 100 exercent la fonction de conseillères ou conseillers pédagogiques, 36 p. 100 de directrices ou directeurs des services éducatifs, 22 p. 100 d'enseignantes ou enseignants répondant du dossier, 6 p. 100 de coordonnatrices ou coordonnateurs de l'enseignement général, 3 p. 100 de directrices ou directeurs adjoints, et 31 p. 100 n'étaient pas en poste au moment de l'implantation du programme.

Plus de 73 p. 100 d'entre eux consacrent moins de 25 p. 100 de leur temps au soutien du personnel enseignant chargé d'appliquer le programme d'histoire du Québec et du Canada.

Quel pourcentage des conseillères ou conseillers pédagogiques disent que le programme d'histoire du Québec et du Canada est appliqué intégralement dans leur milieu?



Graphique 4

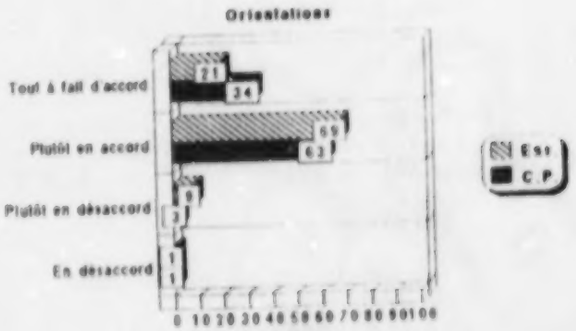
1. Comme les nombres sont arrondis, il arrive parfois, comme dans ce graphique, que le total n'équivale pas exactement à 100 p. 100.

5. ÉLÉMENTS LIÉS AU PROGRAMME

5.1 Orientations

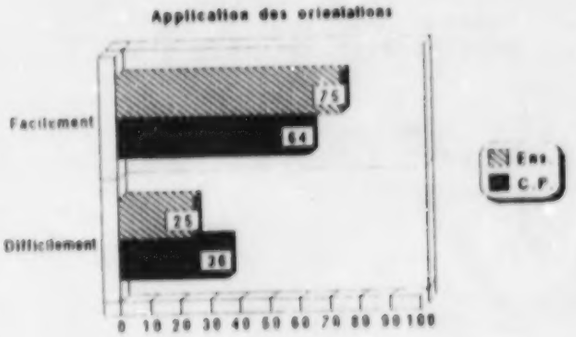
Les graphiques suivants permettent de comparer les avis des deux groupes d'agentes et d'agents d'éducation consultés.

Quel pourcentage des personnes consultées sont en accord avec les orientations du programme?



Graphique 5

Quel pourcentage des personnes consultées considèrent que les orientations du programme sont applicables?



Graphique 6

Ces données traduisent un accord notable avec les orientations du programme d'études. Cependant les conseillères et conseillers pédagogiques jugent les orientations légèrement plus difficiles à appliquer que les enseignantes et enseignants.

5.2 Contenus d'apprentissage (connaissances, habiletés, attitudes)

Dans les proportions suivantes, les enseignantes et enseignants croient que leur préparation à l'enseignement du programme leur permet de faire acquérir ("assez" et "tout à fait") à l'élève les apprentissages reliés aux

- savoirs: 88 p. 100
- savoir-faire: 84 p. 100
- savoir-être: 80 p. 100

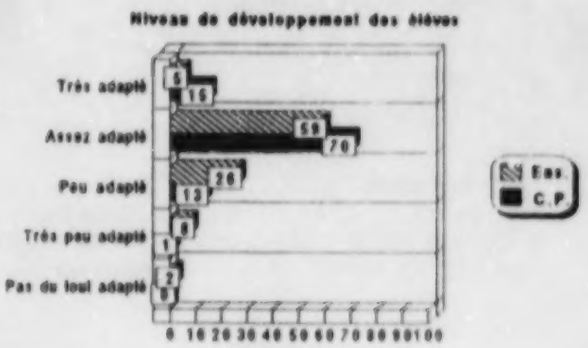
D'autre part, les conseillères et conseillers pédagogiques estiment que leur connaissance du programme leur permet d'aider le personnel enseignant à faire acquérir à l'élève les apprentissages reliés aux

- savoirs: 65 p. 100
- savoir-faire: 69 p. 100
- savoir-être: 57 p. 100

Quant aux objectifs terminaux, environ 95 p. 100 des deux groupes d'agentes et d'agents d'éducation considèrent qu'ils traduisent "assez" ou "tout à fait" les orientations du programme et qu'ils peuvent être atteints à l'aide des objectifs intermédiaires.

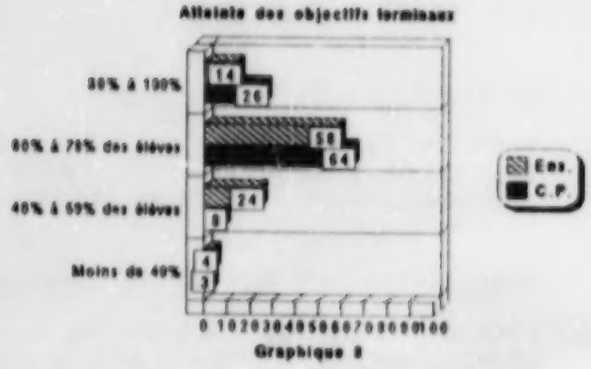
Les graphiques suivants fournissent d'autres renseignements sur certains éléments reliés au contenu du programme.

Quel pourcentage des personnes consultées croient que le contenu du programme est adapté à l'âge et au niveau de développement des élèves de 4e secondaire?



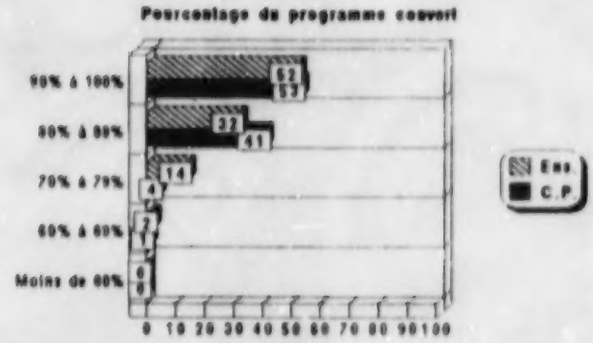
Graphique 7

Quel pourcentage des personnes consultées jugent que les élèves peuvent atteindre l'ensemble des objectifs terminaux?



Graphique 8

Quel pourcentage des personnes consultées croient qu'il est possible de couvrir le programme durant l'année?



Graphique 9

On peut constater qu'une bonne partie des agentes et agents d'éducation croient qu'au moins 20 p. 100 des élèves ne peuvent effectuer les apprentissages proposés dans le programme. En d'autres termes, selon 86 p. 100 des enseignantes et enseignants, moins de 80 p. 100 des élèves peuvent atteindre l'ensemble des objectifs terminaux. Par ailleurs, 48 p. 100 du personnel enseignant couvrent moins de 90 p. 100 du programme et plus du tiers juge que le contenu du programme d'histoire du Québec et du Canada est "peu", "très peu" ou "pas du tout" adapté au niveau de développement des élèves de 4e secondaire.

5.3 Guide pédagogique

Enseignantes et enseignantes

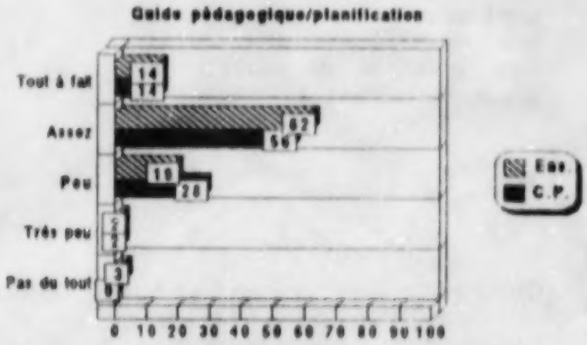
Près de 80 p. 100 d'entre eux utilisent le guide pédagogique et déclarent y trouver des moyens qui les aident à appliquer les orientations et le contenu du programme.

Conseillères et conseillers pédagogiques

Plus de 55 p. 100 croient que la formation reçue à propos du guide pédagogique leur permet de conseiller le personnel enseignant dans l'utilisation de ce guide relativement à la démarche historique et à l'utilisation des matériaux historiques.

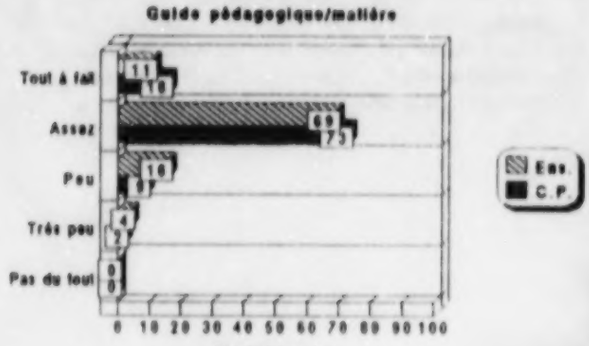
Voici quelques renseignements supplémentaires. Environ 245 enseignantes et enseignants sur 302, ainsi que 65 conseillères et conseillers pédagogiques sur 72 ont répondu aux questions qui suivent:

Quel pourcentage des personnes consultées croient que le guide pédagogique les aide à planifier et à organiser les contenus d'apprentissage?



Graphique 10

Quel pourcentage des personnes consultées considèrent que les approches méthodologiques proposées dans le guide pédagogique conviennent à la matière à enseigner?



Graphique 11

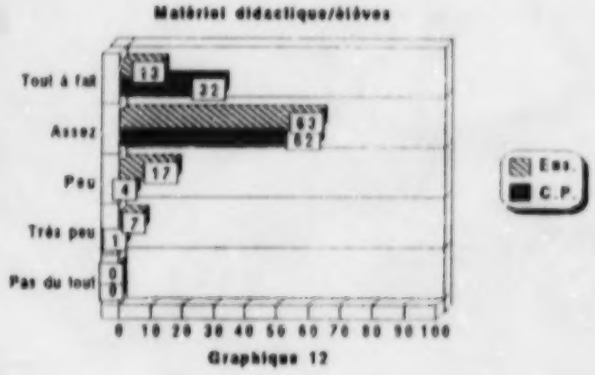
On constate que les deux groupes d'agentes et agents d'éducation ont à peu près le même avis sur le guide pédagogique.

5.4 Matériel didactique

La plupart des personnes consultées (environ 80 p. 100) ont participé au choix du matériel didactique de base utilisé dans leur milieu et croient que celui-ci est suffisant quant à la quantité.

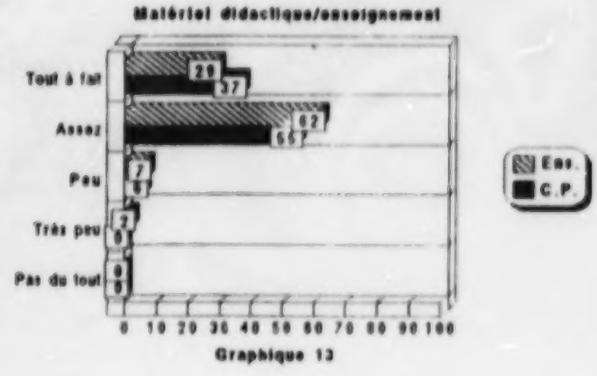
Les graphiques suivants renseignent sur la qualité de ce matériel.

Quel pourcentage des personnes consultées disent que le matériel didactique de base correspond aux capacités et aux intérêts des élèves?



Graphique 12

Quel pourcentage des personnes consultées estiment que le matériel didactique de base aide le personnel enseignant à présenter le programme d'histoire du Québec et du Canada?



Graphique 13

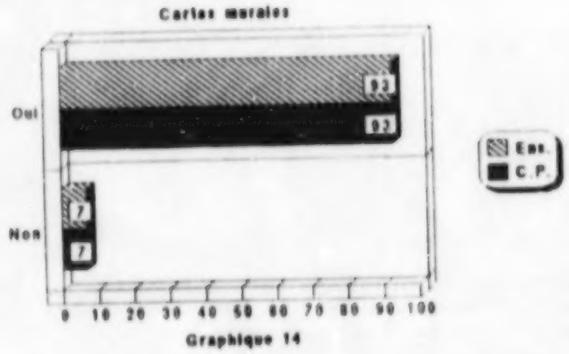
Ces graphiques montrent un taux de satisfaction assez élevé au sujet du matériel didactique de base.

Les personnes consultées répondent selon les pourcentages contenus dans les graphiques suivants aux questions touchant le matériel didactique complémentaire.

Personnel enseignant: "**Disposez**-vous du matériel didactique suivant pour appliquer le programme?"

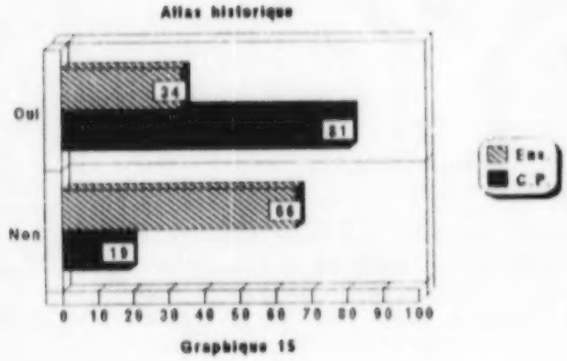
Conseillères et conseillers pédagogiques: "**Favorisez**-vous l'utilisation du matériel didactique suivant pour appliquer le programme?"

A. Cartes Murales



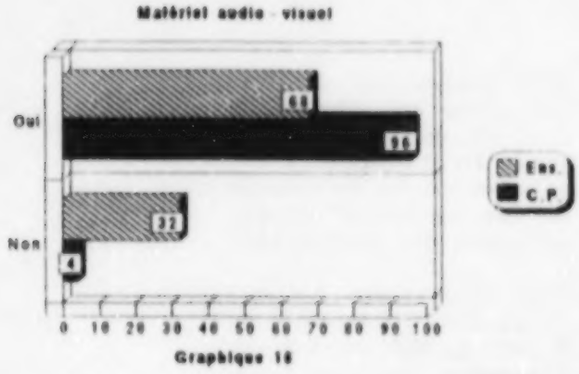
Graphique 14

B. Atlas historique



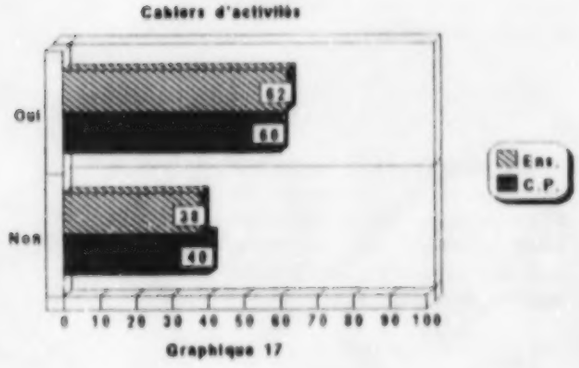
Graphique 15

C. Matériel audio-visuel



Graphique 16

D. Cahiers d'activités



Graphique 17

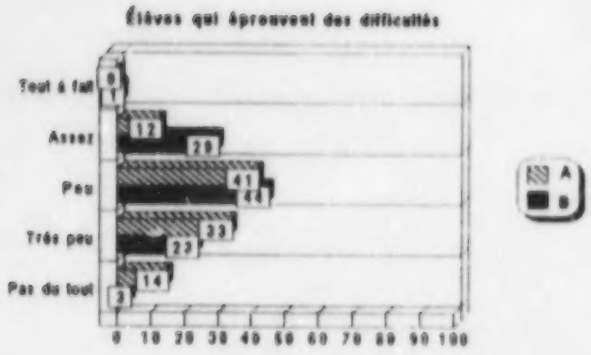
Ces données révèlent un écart entre ce que favorisent les conseillères et conseillers pédagogiques et ce qui existe réellement dans la classe concernant l'atlas historique et le matériel audio visuel.

5.5 Planification

Les informations présentées ici concernent l'adaptation de l'enseignement aux élèves qui éprouvent des difficultés et aux élèves doués et talentueux. Deux questions ont été posées au personnel enseignant au sujet de ces éléments.

a) Quel pourcentage des enseignantes et enseignants croient qu'**il leur est possible d'adapter** l'enseignement du programme aux besoins des élèves qui éprouvent des difficultés?

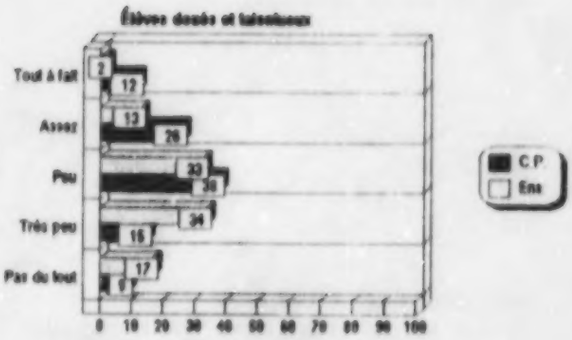
b) Quel pourcentage des enseignantes et enseignants disent qu'**ils parviennent à adapter** leur enseignement aux élèves qui éprouvent des difficultés d'apprentissage?



Graphique 18

a) Quel pourcentage des enseignantes et enseignants disent que le **programme leur permet** de proposer des activités d'enrichissement aux élèves?

b) Quel pourcentage des enseignantes et enseignants considèrent qu'**ils parviennent à adapter** leur enseignement aux élèves doués?



Graphique 19

En examinant les données contenues dans ces graphiques, on remarque une certaine incohérence entre les réponses aux questions A et B. Quand les questions se rapportent au programme (A), les réponses sont négatives; quand elles concernent la pratique de l'enseignante et de l'enseignant (B), les réponses sont plus positives. On peut tout de même conclure qu'il est difficile de planifier un enseignement pour des élèves autres que les élèves ordinaires.

5.6 Pratique ou soutien pédagogique

Enseignantes et enseignants

Plus de 70 p. 100 d'entre eux considèrent que le programme d'histoire du Québec et du Canada les oblige à modifier nettement leur façon d'enseigner et disent qu'ils parviennent à adapter leur style d'enseignement aux stratégies proposées dans le guide pédagogique.

Le tableau suivant énumère différentes activités d'enseignement et précise leur fréquence d'utilisation.

TABLEAU 1: FRÉQUENCE D'UTILISATION DES ACTIVITÉS D'ENSEIGNEMENT

ACTIVITÉS D'ENSEIGNEMENT	% Régulièrement	% À l'occasion	% Jamais
A. Exposé de l'enseignante ou de l'enseignant	89	11	0
B. Exposé de l'élève	1	41	57
C. Discussion en groupe	5	81	14
D. Travail individuel à partir de consignes écrites	54	42	4
E. Travail en sous groupes	17	57	26
F. Sorties éducatives	1	27	72
G. Lecture dirigée	11	64	25
H. Jeux de rôle	1	25	74
I. Documents audio-visuels	23	67	9

Certaines activités d'enseignement d'harmonisent parfois mal à l'esprit du nouveau programme. Alors que 73 p. 100 des enseignantes et enseignants considèrent que le programme exige des modifications importantes à leur façon d'enseigner, on peut s'interroger sur le taux élevé (89 p. 100) d'utilisation de l'exposé pour amener les

élèves à développer des habiletés à décrire, à analyser et à synthétiser. Ajoutons cependant que rien ne permet d'affirmer s'il s'agit d'un exposé de dix minutes, de trente minutes ou d'une heure. Par ailleurs, les enseignantes et enseignants font souvent travailler les élèves individuellement à partir de consignes écrites et utilisent assez souvent des documents audio-visuels.

Conseillères et conseillers pédagogiques

On note que 79 p. 100 d'entre eux estiment que leur connaissance du programme d'histoire du Québec et du Canada leur permet d'assurer un soutien aidant le personnel enseignant à planifier de l'enseignement de ce programme.

Le tableau suivant énumère différents types d'intervention et précise leur fréquence d'utilisation.

TABLEAU 2: FRÉQUENCE D'UTILISATION DES TYPES D'INTERVENTION

TYPES D'INTERVENTION	% Très souvent	% Souvent	% Assez souvent	% Rarement	% Jamais
A. Rencontres individuelles	21	42	17	12	8
B. Rencontres de groupe lors de journées de planification	27	33	12	16	12
C. Rencontres de groupe en dehors des journées de planification	7	22	21	25	24
D. Envoi de documents	27	44	18	6	5
E. Organisation de projets collectifs de perfectionnement subventionnés par le ministère de l'Éducation	3	12	11	20	55
F. Travail avec l'enseignante ou l'enseignant dans la salle de classe	0	7	9	18	66
G. Travail coopératif avec d'autres conseillères ou conseillers pédagogiques	12	17	14	21	36

À la lecture de ces données, on remarque que l'envoi de documents est le type d'intervention le plus utilisé pour le soutien au personnel enseignant. Viennent ensuite les rencontres individuelles, puis les rencontres de groupe lors de journées de planification.

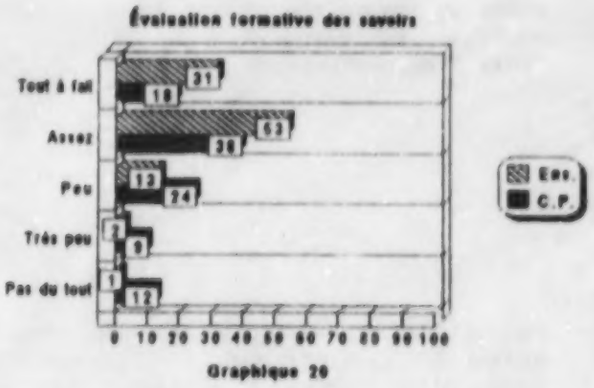
5.7 Évaluation des apprentissages

ÉVALUATION FORMATIVE

Près de 70 p. 100 des enseignantes et enseignants se sentent préparés à évaluer leurs élèves en cours d'apprentissage, alors que 52 p. 100 des conseillères et conseillers pédagogiques se jugent préparés à soutenir le personnel enseignant dans l'évaluation formative des apprentissages en histoire du Québec et du Canada

Quant à l'élaboration des instruments de mesure, les personnes consultées se disent aptes dans ce domaine, comme le montrent les graphiques suivants:

Quel pourcentage des personnes consultées se jugent aptes à élaborer des instruments de mesure qui visent à vérifier les savoirs en cours d'apprentissage?

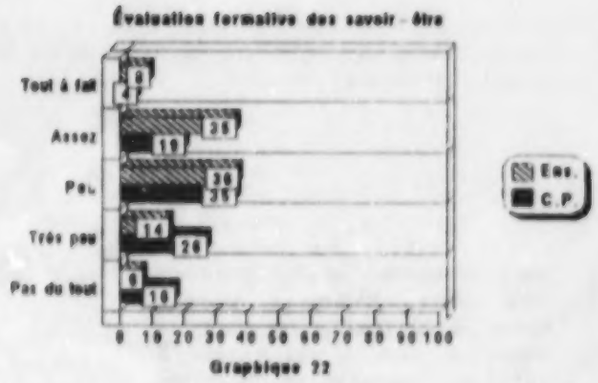


Graphique 20

Quel pourcentage des personnes consultées se jugent aptes à élaborer des instruments de mesure qui visent à vérifier les savoir-faire historiques en cours d'apprentissage?

Graphique 21

Quel pourcentage des personnes consultées se jugent aptes à élaborer des instruments de mesure qui visent à vérifier les savoir-être en cours d'apprentissage?



Graphique 22

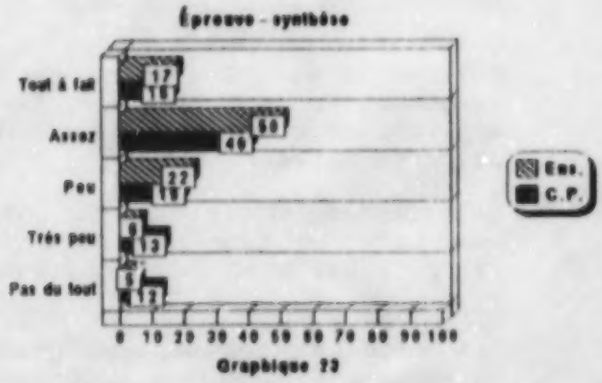
Par ailleurs, 67 p. 100 des enseignantes et enseignants se disent aptes à élaborer des instruments de mesure pour vérifier les habiletés des élèves à utiliser des documents en cours d'apprentissage bien que cette affirmation ne soit pas corroborée par les résultats des élèves.

ÉVALUATION SOMMATIVE

Environ 76 p. 100 des personnes consultées croient comprendre suffisamment la définition du domaine du programme. Ceci peut surprendre puisque les sessions de perfectionnement n'avaient pas encore eu lieu quant ces personnes ont répondu au questionnaire.

Le graphique suivant donne les avis des deux groupes d'agentes et agents d'éducation sur l'élaboration d'une épreuve-synthèse.

Quel pourcentage des personnes consultées se jugent aptes à élaborer une épreuve-synthèse qui vise à vérifier les savoirs et les savoir-faire retenus dans la définition du domaine?



Graphique 23

Dans les graphiques précédents, on constate que les personnes consultées éprouvent plus de difficulté, en évaluation formative, à évaluer les savoir-être que les savoirs et les savoir-faire. En évaluation sommative, le personnel enseignant semble avoir plus de facilité à élaborer une épreuve-synthèse en référence à la définition du domaine. On peut alors se demander si les enseignantes et enseignants voient de façon assez claire et juste les modifications importantes que requiert l'évaluation des habiletés visées par le programme.

6. RETOMBÉES DE L'APPLICATION DU PROGRAMME

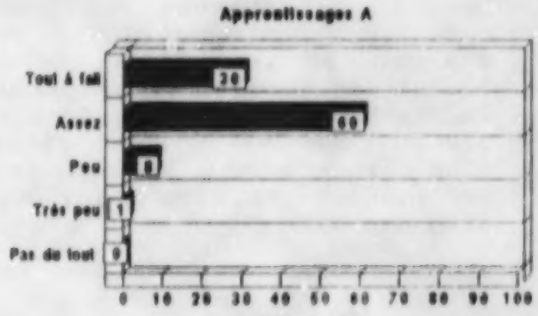
Enseignantes et enseignants

Environ 75 p. 100 d'entre eux estiment que le programme d'histoire du Québec et du Canada favorise leur esprit d'initiative et que son application contribue à augmenter leur intérêt pour l'enseignement de cette matière.

Le programme d'histoire du Québec et du Canada a modifié de façon positive le type de relation qu'ils ont avec leurs élèves (37 p. 100), avec leurs collègues enseignants (38 p. 100).

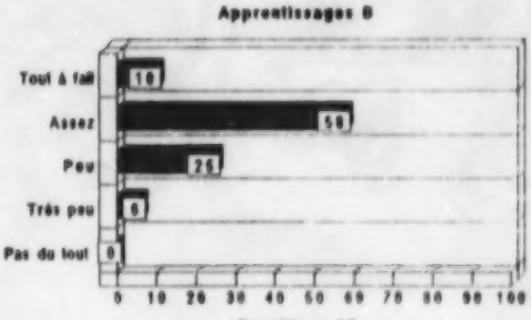
Les enseignantes et enseignants répondent selon les pourcentages suivants aux questions touchant les apprentissages que le programme a permis:

A. Faire comprendre à l'élève les principales conditions politiques, sociales, économiques, culturelles et religieuses qui ont façonné le Québec dans le contexte canadien.



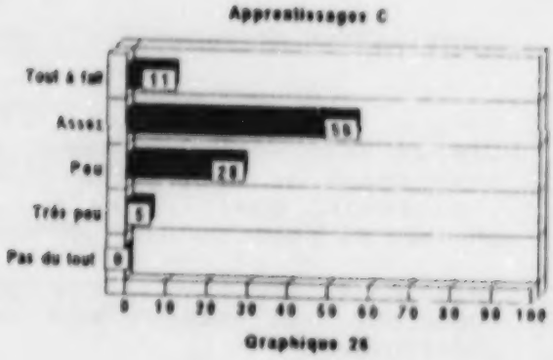
Graphique 24

B. Développer chez l'élève des habiletés intellectuelles relatives à la démarche historique.



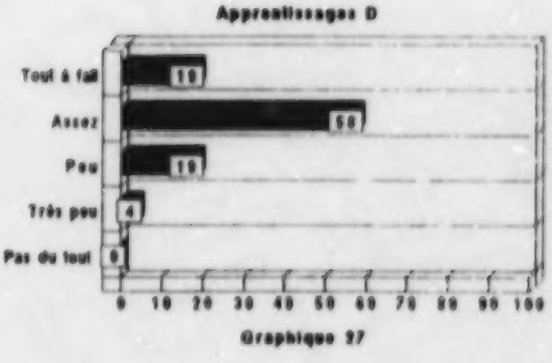
Graphique 25

C. Sensibiliser l'élève à la nécessité de l'analyse historique des phénomènes de société.



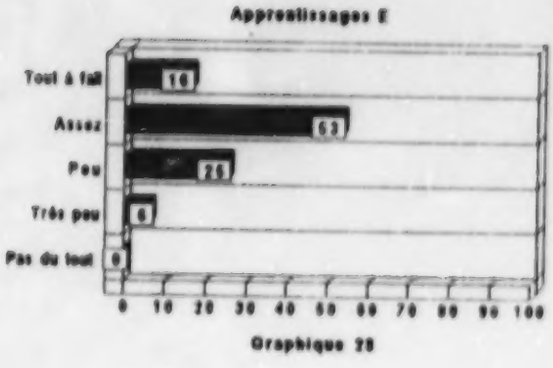
Graphique 26

D. Développer chez l'élève une attitude d'ouverture et de respect à l'égard des valeurs autres que les siennes.



Graphique 27

E. Faire prendre conscience à l'élève de son rôle de citoyenne ou citoyen responsable de l'avenir de la collectivité.



Graphique 28

Conseillères et conseillers pédagogiques

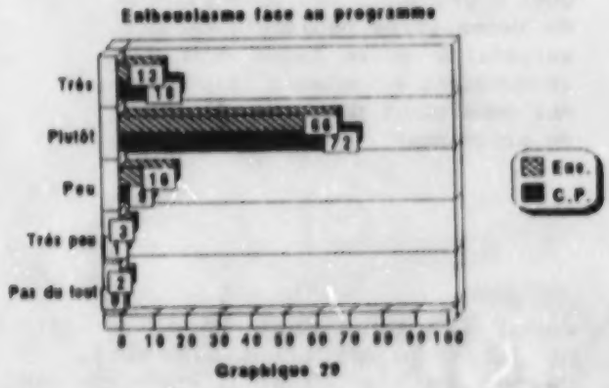
Environ 55 p. 100 d'entre eux considèrent ("assez" ou "beaucoup") que le programme les amène à modifier leur soutien au personnel enseignant et 48 p. 100 disent que le programme a suscité des changements positifs dans leur type de relation avec les enseignantes et enseignants.

Selon 67 p. 100 d'entre eux, l'application du programme contribue à augmenter leur intérêt pour leur rôle de conseillère ou conseiller pédagogique.

7. APPRÉCIATION GLOBALE DU PROGRAMME

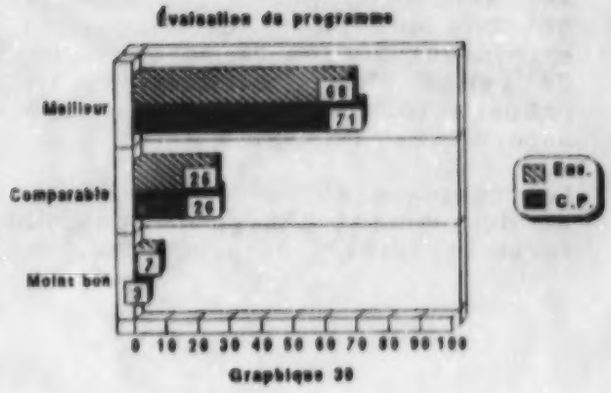
Les graphiques suivants permettent de juger du degré de satisfaction des enseignantes et enseignants et des conseillères et conseillers pédagogiques à propos du programme et de son application.

Quel pourcentage des personnes consultées sont enthousiastes par rapport au programme?



Graphique 29

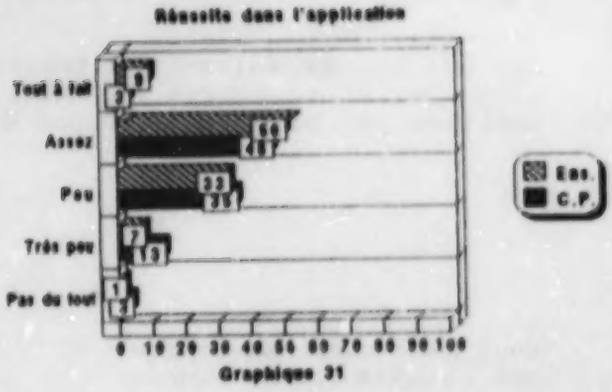
Quel pourcentage des personnes consultées évaluent le programme comme meilleur, comparable ou moins bon que l'ancien?



Graphique 30

Quel pourcentage des enseignantes et enseignants sont satisfaits de la façon dont ils réussissent à appliquer le programme?

Quel pourcentage des conseillères ou conseillers pédagogiques sont satisfaits de la façon dont ils réussissent à soutenir le personnel enseignant dans l'application du programme?



Graphique 31

Parmi les enseignantes et enseignants qui sont "peu", "très peu", ou "pas du tout" satisfaits, 38 p. 100 disent que la principale raison est la tâche d'enseignement trop lourde. Viennent ensuite, pour 22 p. 100, l'inaccessibilité du programme aux élèves de 4e année du secondaire et pour 20 p. 100, l'insuffisance du matériel.

Par ailleurs, parmi les conseillères et conseillers pédagogiques qui ne sont pas satisfaits, 33 p. 100 disent que la principale raison est le nombre de dossiers trop élevé, 24 p. 100, le manque de temps d'intervention et 18 p. 100, le manque de temps de préparation et le grand nombre d'enseignantes et enseignants à superviser.

Les tableaux suivants présentent les avis du personnel enseignant et des conseillères et conseillers pédagogiques sur les points forts et faibles du programme.

TABLEAU 3: POINTS FORTS ET POINTS FAIBLES DU PROGRAMME SELON LE PERSONNEL ENSEIGNANT

ÉLÉMENTS DU PROGRAMME	Très fort %	Fort %	Moyen %	Faible %	Très faible %
A. Enseignement par objectifs	24	55	20	1	0
B. Accent mis sur le développement d'habiletés intellectuelles	11	51	33	5	0
C. Approches méthodologiques, moyens didactiques et suggestions d'activités d'enseignement et d'apprentissage du guide pédagogique	9	43	39	8	1
D. Clarté et précision des objectifs	19	55	21	3	2
E. Structure du programme (organisation des objectifs)	19	57	19	4	1
F. Accessibilité du programme aux élèves de 4e année du secondaire	3	32	41	17	6
G. Importance relative accordée à chacune des trois périodes	19	51	24	4	1
H. Appropriation par l'élève d'une perspective globale de l'histoire	6	29	46	14	5
I. Choix des objectifs facultatifs	2	35	41	16	5

TABLEAU 4: POINTS FORTS ET POINTS FAIBLES DU PROGRAMME SELON LES CONSEILLÈRES ET CONSEILLERS PÉDAGOGIQUES

ÉLÉMENTS DU PROGRAMME	% Très fort	% Fort	% Moyen	% Faible	% Très faible
A. Enseignement par objectifs	42	46	11	2	0
B Accent mis sur le développement d'habiletés intellectuelles	22	63	11	5	0
C. Approches méthodologiques, moyens didactiques et suggestions d'activités d'enseignement et d'apprentissage du guide pédagogique	8	57	31	5	0
D Clarté et la précision des objectifs	14	58	23	6	0
E. Structure du programme (organisation des objectifs)	21	52	26	2	0
F. Accessibilité du programme aux élèves de 4e année du secondaire	3	55	31	9	2
G. Importance relative accordée à chacune des trois périodes	22	45	25	6	3
H. Appropriation par l'élève d'une perspective globale de l'histoire	6	45	35	12	2
I. Choix des objectifs facultatifs	8	39	42	6	5

Les données contenues dans les tableaux précédents permettent de remarquer certains points forts, à savoir l'enseignement par objectifs, la structure du programme, la clarté et la précision des objectifs ainsi que l'accent mis sur le développement d'habiletés intellectuelles.

Les éléments mentionnés comme points "moyen" ou "faible" ou "très faible" touchent l'appropriation par l'élève d'une perspective globale de l'histoire, l'accessibilité du programme aux élèves de 4e année du secondaire et le choix des objectifs facultatifs.

SYNTHÈSE DES COMMENTAIRES ÉCRITS

Les commentaires mentionnés le plus souvent à la fin des questionnaires retournés au ministère de l'Éducation par les 302 enseignantes et enseignants et les 72 conseillères et conseillers pédagogiques se résument de la façon suivante.

Remarque: les répondants n'ont pas tous formulé de commentaires. Pour faciliter l'interprétation des données, le nombre de commentaires formulés figure entre parenthèses à la fin de chaque énoncé.

A. Enseignantes et enseignants

Impact du programme dans le milieu scolaire

- concepts sociaux, économiques et religieux très difficiles à comprendre et à apprendre (10).

Impact du programme dans le milieu familial

- stimulation des échanges, discussions, analyses et comparaisons de situations, d'événements politiques, économiques, actuels et passés, avec les parents (33);
- intérêt des parents plus marqué pour certains aspects du programme (14).

Impact du programme dans le milieu social

- cours qui permet à l'élève de se situer et de s'intégrer dans un monde en perpétuelle évolution (12);
- aide à la formation d'un citoyen plus ouvert et plus tolérant (10);

. compréhension de la situation actuelle du Québec et prise de conscience des problèmes dans lesquels les élèves vivent et vivront (10).

Préparation en vue de l'application du programme

. manque de support, de préparation, d'information et de formation (14).

Contenu d'apprentissage

. programme trop chargé (37);

. nombre d'heures d'enseignement insuffisant (15).

Guide pédagogique

. document précieux, bien préparé et très bien élaboré (20);

. suggestions heureuses mais difficilement applicables dans le contexte actuel (16).

Matériel didactique

. manque de matériel audio-visuel adapté à l'enseignement (13);

. manque de temps pour utiliser le matériel didactique (13).

Pratique pédagogique

. pratique pédagogique: temps insuffisant pour utiliser les activités suggérées (17).

B. Conseillères et conseillers pédagogiques

Contenu trop consistant, dense au point où il est difficile d'introduire des activités d'enrichissement et l'utilisation de l'audio-visuel (6).

8. RÉSULTATS DES ÉLÈVES À L'ÉPREUVE-SYNTHÈSE

Tel que mentionné dans le premier chapitre, en 4e secondaire, 415 élèves ont été choisis au hasard dans 67 écoles publiques et privées pour faire partie de l'échantillon. De ce nombre, 284 ont répondu au questionnaire, soit 68,4 p. 100.

Les résultats présentés dans ce chapitre s'intéressent à la **performance collective des élèves du Québec au regard de l'application du programme et ne visent nullement à comparer des individus ou des groupes entre eux.**

8.1 Remarques préliminaires

Sur l'épreuve-synthèse

Le ministère de l'Éducation a utilisé pour l'évaluation du programme d'histoire du Québec et du Canada l'épreuve unique administrée aux élèves de 4e secondaire dans le cadre de la sanction des études secondaires.

Cette épreuve-synthèse a été préparée en fonction de la définition du domaine du programme d'histoire du Québec et du Canada (voir annexe 2) et permet d'obtenir des renseignements sur l'ensemble du programme, sur chacune des habiletés et sur chacun des contenus notionnels composant le programme d'études. L'épreuve compte 39 items. Les 24 premiers sont des items à réponse choisie et les 15 derniers exigent de la part des élèves des réponses construites.

L'épreuve administrée dans le cadre de la sanction des études diffère, par la forme des items et par la synthèse qu'elle exige du programme, du type d'épreuve utilisé en évaluation formative et même, dans certains cas, de la pratique actuelle d'évaluation sommative. On peut d'ailleurs constater que les résultats des élèves sont meilleurs quand la forme des items se rapproche de l'ancien usage.

Sur les seuils de réussite

Les seuils de réussite ont été fixés par un groupe de spécialistes (enseignantes et enseignants, conseillères et conseillers pédagogiques). Il importe de signaler que ces seuils ont été déterminés dans le contexte de la sanction des études mais qu'ils n'avaient pas pour but d'accorder des unités. Rappelons qu'à cette étape-ci de la démarche, l'évaluation du programme a pour but de vérifier la valeur du programme et le degré de réussite dans son application.

Ainsi, la question posée aux spécialistes de la matière pour établir les seuils de réussite est la suivante:

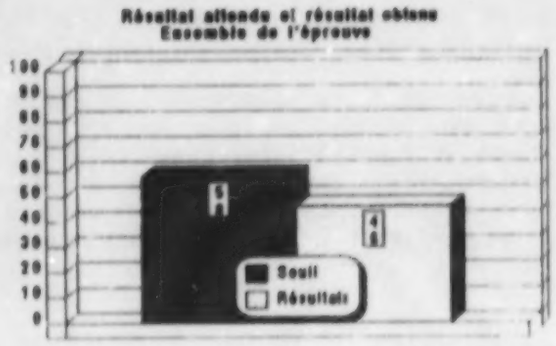
QUELLE PROBABILITÉ A UN ÉLÈVE-TYPE DE 4e SECONDAIRE , DE COMPÉTENCE SUFFISANTE, DE RÉUSSIR À CHAQUE ITEM DE L'ÉPREUVE D'HISTOIRE DU QUÉBEC ET DU CANADA EN TENANT COMPTE DE LA SITUATION VÉCUE DANS LES ÉCOLES DU QUÉBEC EN JUIN 1987?[1]

Après avoir établi un seuil de réussite pour chaque item, on a pu déterminer un seuil pour l'ensemble de l'épreuve, un seuil pour chaque habileté et un seuil pour chaque module. Les données recueillies auprès des élèves permettent de vérifier s'il existe un écart significatif entre les résultats attendus et les résultats obtenus.

Dans une situation idéale réunissant toutes les conditions favorables d'implantation et d'application du programme, les seuils fixés devraient être atteints mais après seulement deux ans d'application obligatoire du programme, il faut s'attendre à des écarts assez grands entre les résultats attendus et les résultats obtenus.

8.2 Résultats obtenus par les élèves pour l'ensemble du programme

Pour l'ensemble du programme, les élèves faisant partie de l'échantillon ont obtenu une moyenne de 46 p. 100 alors que le seuil avait été fixé à 58 p. 100.



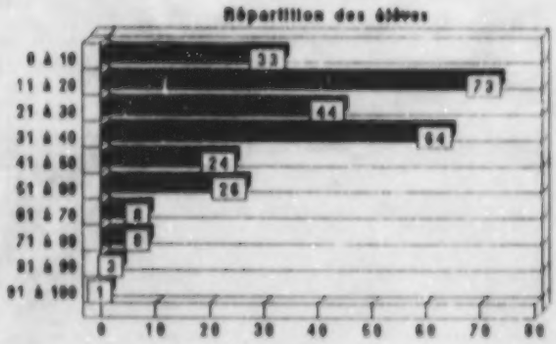
Graphique 27

---

1. La question posée pour établir les seuils de réussite en histoire du Québec et du Canada diffère de celle qui a servi à déterminer les seuils de réussite en histoire générale en ce sens que la probabilité de réussite tient compte de la situation vécue dans les écoles du Québec en juin 1987 plutôt que de supposer des conditions idéales de mise en place du programme.

Bien que l'écart entre le résultat attendu et le résultat obtenu soit assez grand, il est quand même encourageant de constater que des résultats positifs sont déjà observables quant à l'habileté à décrire et aux contenus notionnels relatifs au Régime français par exemple. À mesure qu'ils s'approprieront une perspective globale de l'histoire et qu'ils se familiariseront avec la forme des items d'une épreuve-synthèse, les élèves se rapprocheront probablement de plus en plus des seuils fixés.

Un autre graphique donne un aperçu de la répartition des 284 élèves pour lesquels les questionnaires ont été retournés au Ministère. Par exemple, 26 élèves ont obtenu entre 51 p. 100 et 60 p. 100.



Graphique 33

Voici quelques données supplémentaires sur les pourcentages d'élèves qui ont obtenu les résultats suivants:

Ensemble du programme	37 % des élèves ont obtenu au moins 50 % 23 % des élèves ont obtenu le seuil fixé à 58 % 10 % des élèves ont obtenu au moins 65 % 8 % des élèves ont obtenu au moins 70 %

Dans le tableau qui suit, on a retenu trois variables: la taille de l'école, le sexe et le réseau d'enseignement. Par ailleurs, le tableau donne la moyenne, l'écart-type, le résultat minimal, le résultat maximal et le nombre d'élèves.

TABLEAU 5: STATISTIQUES DESCRIPTIVES SUR L'ENSEMBLE DE L'ÉPREUVE

		RÉSEAU														
		PUBLIC					PRIVÉ					TOTAL				
		RÉSULTAT À L'ÉPREUVE					RÉSULTAT À L'ÉPREUVE					RÉSULTAT À L'ÉPREUVE				
		MOYENNE	ÉCART-TYPE	MINI-MUM	MAXI-MUM	NOMBRE D'ÉLÈVES	MOYENNE	ÉCART-TYPE	MINI-MUM	MAXI-MUM	NOMBRE D'ÉLÈVES	MOYENNE	ÉCART-TYPE	MINI-MUM	MAXI-MUM	NOMBRE D'ÉLÈVES
TAILLE	SEXE															
GRANDE	MASCULIN	46.8%	13.8%	18.9%	81.1%	73	51.4%	14.4%	27.0%	82.1%	47	47.3%	13.9%	18.9%	81.1%	77
	FÉMININ	42.9%	15.8%	15.5%	75.7%	62	58.9%	20.8%	32.4%	89.8%	5	44.1%	16.5%	13.5%	89.8%	67
	TOTAL	45.0%	14.7%	13.5%	81.1%	135	55.4%	18.2%	27.0%	89.8%	9	45.7%	15.1%	13.5%	89.8%	144
MOYENNE	SEXE															
	MASCULIN	43.9%	15.1%	21.6%	78.4%	27	44.6%	13.9%	21.6%	78.3%	10	44.1%	14.8%	21.6%	78.4%	45
	FÉMININ	41.3%	13.7%	16.2%	78.4%	31	54.1%	17.9%	27.0%	86.5%	15	48.5%	16.2%	16.2%	86.5%	46
	TOTAL	42.5%	14.3%	16.2%	78.4%	58	48.8%	16.5%	21.6%	86.5%	25	44.8%	15.3%	16.2%	86.5%	91
PETITE	SEXE															
	MASCULIN	38.3%	19.3%	24.3%	94.6%	11	56.8%	16.7%	37.8%	83.8%	10	56.0%	16.9%	24.3%	94.6%	21
	FÉMININ	41.2%	15.5%	18.9%	75.7%	17	48.6%	13.1%	29.7%	70.3%	11	43.2%	14.8%	18.9%	75.7%	28
	TOTAL	44.7%	18.1%	18.9%	94.6%	28	51.4%	14.6%	29.7%	83.8%	21	48.7%	16.4%	18.9%	94.6%	49
TOTAL	SEXE															
	MASCULIN	47.8%	14.9%	18.9%	94.6%	111	49.2%	15.1%	21.6%	85.8%	32	47.5%	14.9%	18.9%	94.6%	143
	FÉMININ	42.2%	14.9%	13.5%	78.4%	110	52.1%	16.9%	27.0%	86.5%	11	44.6%	15.8%	13.5%	86.5%	141
	TOTAL	44.6%	15.0%	13.5%	94.6%	221	50.6%	15.9%	21.6%	86.5%	43	45.9%	15.4%	13.5%	94.6%	284

Ce tableau est fourni à titre d'indicatif seulement. Comme certaines cases ne comprenent pas suffisamment de personnes, il devient impossible d'interpréter les résultats. Il est cependant intéressant d'examiner le nombre d'élèves dans chaque catégorie, le résultat minimal et le résultat maximal obtenus, ainsi que les écarts-types, bien que ceux-ci ne puissent être significatifs lorsque le nombre d'élèves est trop petit.

Analyse de variance des résultats

On a analysé la variance des résultats des élèves sur l'ensemble du programme afin de vérifier si les moyennes étaient significatives pour les quatre variables suivantes: réseau d'enseignement, taille des écoles, sexe, forme des items.

TABLEAU 6: ANALYSE DE LA VARIANCE

VARIABLES	IDENTIFICATION	MOYENNES (%)	DIFFÉRENCE DE MOYENNES SIGNIFICATIVE
Réseau	Privé	51	OUI
	Public	45	
Taille de l'école	Petite (199 élèves et moins)	49	NON
	Moyenne (200 à 549 élèves et plus)	45	NON
	Grande (550 élèves et plus)	46	NON
Sexe	Féminin	44	NON
	Masculin	48	
Forme des items	Items à réponse choisie	56	OUI
	Items à réponse construite	32	

Pour ce qui concerne les moyennes des élèves des réseaux public et privé, il est difficile de tirer des conclusions compte tenu de la diversité des élèves qui fréquentent l'un et l'autre des réseaux d'enseignement. Le tableau de la page précédente indique bien que les résultats minimaux enregistrés influencent grandement les moyennes. Quand aux résultats maximaux, ils sont sensiblement les mêmes d'un réseau d'enseignement à l'autre.

Les élèves des écoles de taille petite réussissent mieux que ceux des écoles de moyenne ou de grande tailles. Les analyses ne démontrent pas une différence significative entre les garçons et les filles.

Par ailleurs, les élèves éprouvent plus de difficulté à répondre aux items à réponse construite qu'à ceux à réponse choisie.

8.3 Résultats obtenus par les élèves sur chacune des habiletés

Le tableau-synthèse présenté à l'annexe 2 identifie trois habiletés à développer dans l'enseignement de l'histoire du Québec et du Canada, à savoir la capacité de l'élève à:

A. décrire: le plus souvent à l'aide de documents historiques, énumérer les composantes (caractéristiques, éléments de situation spatio-temporelle) d'une manifestation historique.

B. analyser: le plus souvent à l'aide de documents historiques, décomposer une réalité historique (temps fort, phénomène ou manifestation historique) en ses éléments constitutifs afin d'en faire ressortir le type de rapport.

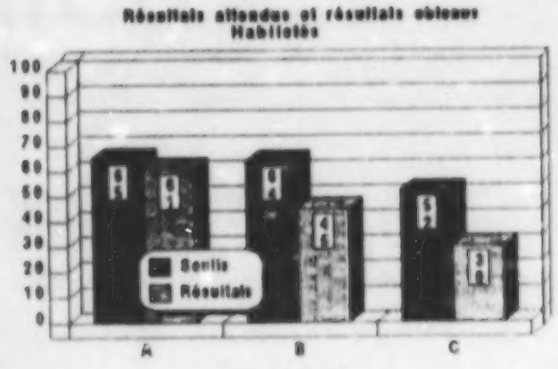
C. synthétiser: le plus souvent à l'aide de documents historiques, rassembler en un tout les principales composantes d'une réalité historique (temps fort, phénomène historique ou une société) qui ont des liens entre elles.

Le graphique suivant présente les résultats attendus ainsi que les résultats obtenus par les élèves.

A. Décrire

B. Analyser

C. Synthétiser



Graphique 34

A. Décrire (61 p. 100)

. Items à réponse choisie: 3, 5, 9, 13, 22, 23.
. Item à réponse construite: 28.

Ce qui semble le plus problématique dans les résultats observés à l'habileté à décrire chez une majorité d'élèves, c'est leur difficulté à situer dans le temps certains phénomènes historiques. Cette difficulté se répercute directement sur l'habileté à analyser et à synthétiser. Dans l'ensemble, les élèves arrivent à caractériser de façon minimale les phénomènes et les manifestations historiques qui leur sont présentés.

B. Analyser (45 p. 100)

. Items à réponse choisie: 1, 2, 4, 6, 7, 8, 10, 11, 12, 14, 15, 16, 18, 19, 20.
. Items à réponse construite: 26, 29, 31, 33, 36, 37, 38.

C'est davantage le manque de connaissances et l'incapacité des élèves à situer dans le temps qui sont à l'origine des résultats constatés à l'habileté à analyser. Ils font souvent des choix logiques, en établissant des rapports de causalité qui, au niveau du raisonnement, sont valables, mais qui, historiquement, sont faux.

C. Synthétiser (30 p. 100)

. Item à réponse choisie: 21.
. Items à réponse construite: 25, 27, 30, 32, 34, 39.

Les commentaires écrits pour les habiletés à décrire et à analyser s'appliquent également à l'habileté à synthétiser. Les tâches demandées à l'élève exigent exclusivement de décrire l'organisation d'une société à une époque donnée et à caractériser l'évolution d'un temps fort ou d'un phénomène historique.

Voici plus de détails sur les pourcentages d'élèves qui ont obtenu les résultats suivants:

Décrire	78 % des élèves ont obtenu au moins 50 % 58 % des élèves ont obtenu au moins 60 % 37 % des élèves ont obtenu le seuil fixé à 69 % 37 % des élèves ont obtenu au moins 70 %
Analyser	39 % des élèves ont obtenu au moins 50 % 20 % des élèves ont obtenu au moins 60 % 6 % des élèves ont obtenu le seuil fixé à 64 % 6 % des élèves ont obtenu au moins 70 %
Synthétiser	15 % des élèves ont obtenu au moins 50 % 7 % des élèves ont obtenu le seuil fixé à 52 % 7 % des élèves ont obtenu au moins 60 % 7 % des élèves ont obtenu au moins 65 %

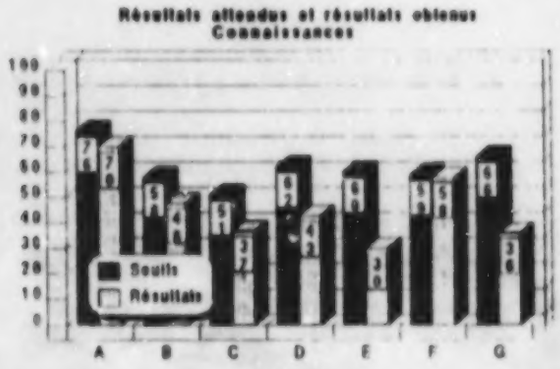
8.4 Résultats obtenus par les élèves pour chacun des contenus notionnels

Les items composant l'épreuve d'histoire du Québec et du Canada couvraient l'ensemble des contenus du programme d'histoire du Québec et du Canada, soient:

A : L'Empire français d'Amérique
B : La société canadienne sous le Régime français
C : La conquête et les débuts du Régime britannique
D : Les débuts du parlementarisme
E : Le Québec et la Confédération
F : Le développement industriel
G : Le Québec contemporain

Le graphique suivant présente les résultats attendus par les spécialistes de la matière pour les contenus notionnels ainsi que les résultats obtenus par les élèves.

A. L'empire français d'amérique
B. La société canadienne sous le Régime français
C. La conquête et les débuts du Régime britannique
D. Les débuts du parlementarisme
E. Le Québec et la Confédération
F. Le développement industriel
G. Le Québec contemporain



Graphique 35

A. L'empire français d'Amérique (module 1, 70 p. 100)

. Items à réponse choisie: 1, 2, 3, 4.
. Item à réponse construite: 25.

Les élèves maîtrisent bien les contenus de base relatifs à ce module. Ils éprouvent cependant des difficultés quand on exige d'eux plus de précision comme c'est le cas, par exemple, dans l'item 25 où ils n'arrivent qu'à identifier 2 des 3 caractéristiques demandées (résultats obtenus: 34 p. 100).

B. La société canadienne sous le Régime français (module 2, 48 p. 100)

. Items à réponse choisie: 5, 6, 7.
. Items à réponse construite: 26, 27.

Bien que les résultats attendus étaient moins élevés, les résultats obtenus à ce module ne démontrent pas une bonne maîtrise des contenus qui y sont reliés. Outre l'éducation, les rôles spécifiques attribuables à l'Église semblent méconnus. Si le rôle du régime seigneurial comme facteur de peuplement est perçu par la majorité des élèves, les caractéristiques propres au régime seigneurial posent problème.

C. La conquête et les débuts du Régime britannique (module 3, 37 p. 100)

. Items à réponse choisie: 8, 10.
. Items à réponse construite: 28, 29, 30.

La complexité des items retenus pour mesurer la maîtrise des contenus de ce module explique en partie les résultats obtenus à ce module.

D. Les débuts du parlementarisme (module 4, 43 p. 100)

. Items à réponse choisie: 9, 11, 12.
. Items à réponse construite: 31, 32.

Ici la non-maîtrise des contenus est évidente. Une proportion importante d'élèves montre une méconnaissance totale du sens et de la portée du Rapport Durham, de la responsabilité ministérielle, du traité de réciprocité et des politiques protectionniste et libre-échangiste de l'Angleterre.

E. Le Québec et la Confédération (module 5, 30 p. 100)

. Items à réponse choisie: 13, 14, 15, 16.
. Items à réponses construite: 33, 34.

C'est la méconnaissance des contenus relatifs au module 4 qui influence la performance des élèves au module 5. Par ailleurs, les causes de la Confédération, la Politique nationale et les caractéristiques de la première phase d'industrialisation ne sont maîtrisées que par une minorité d'élèves.

F. Le développement industriel (module 6, 58 p. 100)

. Items à réponse choisie: 18, 19, 20, 21.
. Item à réponse construite: 35.

Les contenus relatifs à ce module sont assez bien maîtrisés. L'écart est seulement de 1 p. 100 entre les résultats attendus et les résultats obtenus.

G. Le Québec contemporain (module 7, 36 p. 100)

. Items à réponse choisie: 22, 23.
. Items à réponse construite: 36, 37, 38, 39.

Il faut tenir compte, dans l'analyse des résultats obtenus à ce module, que 48 p. 100 des enseignants et enseignantes affirment ne pas avoir le temps d'enseigner plus de 90 p. 100 du programme. On peut donc supposer que le module 7 n'est pas vu entièrement dans plusieurs cas.

Ajoutons quelques données supplémentaires sur les pourcentages d'élèves qui ont obtenu les résultats suivants.

L'Empire français d'Amérique	81 % des élèves ont obtenu au moins 50 % 81 % des élèves ont obtenu au moins 60 % 55 % des élèves ont obtenu au moins 70 % 55 % des élèves ont obtenu le seuil fixé à 76 %
La société canadienne sous le Régime français	46 % des élèves ont obtenu au moins 50 % 46 % des élèves ont obtenu le seuil fixé à 58 % 46 % des élèves ont obtenu au moins 60 % 23 % des élèves ont obtenu au moins 70 %
La conquête et les débuts du Régime britannique	29 % des élèves ont obtenu le seuil fixé à 51 % 29 % des élèves ont obtenu au moins 60 % 11 % des élèves ont obtenu au moins 65 % 11 % des élèves ont obtenu au moins 70 %
Les débuts du parlementarisme	37 % des élèves ont obtenu au moins 50 % 13 % des élèves ont obtenu le seuil fixé à 62 % 13 % des élèves ont obtenu au moins 65 % 13 % des élèves ont obtenu au moins 70 %
Le Québec et la Confédération	28 % des élèves ont obtenu au moins 50 % 9 % des élèves ont obtenu le seuil fixé à 60 % 9 % des élèves ont obtenu au moins 65 % 1 % des élèves ont obtenu au moins 70 %
Le développement industriel	64 % des élèves ont obtenu au moins 50 % 64 % des élèves ont obtenu au moins 55 % 64 % des élèves ont obtenu le seuil fixé à 59 % 31 % des élèves ont obtenu au moins 70 %
Le Québec contemporain	26 % des élèves ont obtenu au moins 50 % 10 % des élèves ont obtenu au moins 60 % 10 % des élèves ont obtenu le seuil fixé à 66 % 10 % des élèves ont obtenu au moins 70 %

8.5 Commentaires généraux sur les résultats obtenus

Les résultats obtenus par les élèves à l'épreuve-synthèse contredisent les données recueillies chez les agentes et agents d'éducation. Si réellement plus de 75 p. 100 des personnes consultées ont une compréhension suffisante de la définition du domaine comme elles l'affirment, si 67 p. 100 du personnel enseignant et 56 p. 100 des conseillères et conseillers pédagogiques se jugent aptes à élaborer une épreuve-synthèse qui vise à vérifier les savoirs et les savoir-faire retenus dans la définition du domaine, s'il est vrai que le programme permet de faire comprendre à l'élève les principales conditions qui ont façonné le Québec dans le contexte canadien (selon 90 p. 100 du personnel enseignant), de développer des habiletés intellectuelles relatives à la démarche historique (68 p. 100), ou que les orientations sont applicables pour 75 p. 100 des enseignantes et enseignants, comment alors expliquer les piètres performances des élèves pour ce qui concerne les habiletés à synthétiser (30 p. 100) et à analyser (45 p. 100) ainsi que les connaissances relatives au Québec contemporain (36 p. 100), à la conquête et aux débuts britanniques (37 p. 100), aux débuts du parlementarisme (43 p. 100) de même qu'à la société canadienne sous le Régime français (48 p. 100)?

On constate que les contenus notionnels relatifs aux aspects économiques et politiques du 19e siècle sont plus difficilement maîtrisés, ce qui a pour effet d'influencer l'élève dans sa compréhension du 20e siècle.

Quant aux habiletés, les élèves démontrent plus de facilité à décrire qu'à analyser et plus de facilité à analyser qu'à synthétiser, ce qui correspond à l'ordre des difficultés qu'avaient prévu les spécialistes de la matière en fixant le seuil de réussite à 65 p. 100 pour l'habileté à décrire, à 64 p. 100 pour l'habileté à analyser et à 52 p. 100 pour l'habileté à synthétiser.

CONCLUSION

Dans l'ensemble, les personnes consultées reconnaissent de façon assez significative de nombreuses qualités au programme d'histoire du Québec et du Canada du secondaire. En effet, plus de 80 p. 100 des personnes consultées sont enthousiastes à l'égard du programme et environ 70 p. 100 jugent que celui-ci est meilleur que l'ancien. Il faut noter cependant que les résultats des élèves (commentaires généraux 8.5) ne confirment pas toujours les données recueillies chez les divers agents et agentes d'éducation.

En examinant et en comparant les avis des diverses personnes consultées lors de l'évaluation du programme, on peut identifier certains éléments positifs et certains éléments négatifs.

Éléments positifs

a) Objectifs du programme

Les personnes consultées apprécient l'enseignement par objectifs, la clarté et la précision de ceux-ci de même que la structure du programme.

b) Orientations et contenu du programme

Comme l'a montré le graphique 5, plus de 90 p. 100 des agentes et agents d'éducation sont en accord avec les orientations du programme et croient que les objectifs terminaux traduisent bien les orientations du programme. Par ailleurs, ils mentionnent comme un des points forts du programme l'accent mis sur le développement d'habiletés intellectuelles.

c) Guide pédagogique

Bien que le guide pédagogique soit considéré comme un élément "moyen" dans l'appréciation globale du programme par les agentes et agents d'éducation, plus de 70 p. 100 d'entre eux considèrent qu'il les aide à planifier et à organiser les contenus d'apprentissage.

d) Matériel didactique

Les informations recueillies montrent que 76 p. 100 du personnel enseignant et 94 p. 100 des conseillères et conseillers pédagogiques jugent que le matériel didactique de base correspond aux capacités et intérêts des élèves et plus de 90 p. 100 des deux clientèles croient que ce matériel les aide pour l'enseignement du programme.

e) Évaluation formative des apprentissage

Les enseignantes et enseignants (70 p. 100) se sentent préparés à évaluer leurs élèves en cours d'apprentissage et environ les deux tiers se jugent aptes à élaborer des instruments de mesure qui visent à vérifier les savoir-faire historiques et les habiletés relatives à l'utilisation de documents en cours d'apprentissage.

f) Intérêt pour l'enseignement de l'histoire du Québec et du Canada

Environ 75 p. 100 des enseignantes et enseignants estiment que le programme favorise leur esprit d'initiative et que son application contribue à augmenter leur intérêt pour l'enseignement de cette matière.

g) Attitude de l'élève

Les enseignantes et enseignants (69 p. 100) croient que le programme permet de faire prendre conscience à l'élève de son rôle de citoyenne ou citoyen responsable de l'avenir de la collectivité.

h) Résultats des élèves

Les élèves maîtrisent assez bien (70 p. 100) les contenus relatifs au Régime français et montrent une certaine facilité à décrire, c'est-à-dire à caractériser de façon minimale les phénomènes et les manifestations historiques qui leur sont présentés.

Éléments négatifs

a) Élaboration du programme

Le programme d'histoire du Québec et du Canada répond faiblement aux critères d'évaluation de la phase d'élaboration du programme, particulièrement pour ce qui concerne l'analyse de besoins, l'identification des valeurs, l'objectif global, les buts, les objectifs terminaux et l'approche pédagogique.

b) Préparation en vue de l'application du programme

Seulement 40 p. 100 des personnes consultées sont satisfaites des services qu'ils ont reçus pour se préparer à appliquer le programme. Par ailleurs, 56 p. 100 des enseignantes et enseignants ont reçu deux jours ou moins de formation; parmi ceux-ci, 32 p. 100 n'en ont reçu aucun.

c) Contenu d'apprentissage

Une bonne partie des enseignantes et enseignants n'ont pas le temps de couvrir tout le programme. Selon 48 p. 100 d'entre eux, ils enseignent moins de 90 p. 100 du programme (graphique 9). Par ailleurs, les commentaires écrits signalent qu'ils trouvent le contenu trop chargé.

d) Accessibilité du programme aux élèves

Plus de 60 p. 100 des personnes consultées mentionnent comme point "moyen" ou "faible" du programme son accessibilité aux élèves de 4e secondaire (tableaux 3-4) alors qu'ailleurs (graphique 7), 36 p. 100 du personnel enseignant et 14 p. 100 des conseillères et conseillers pédagogiques jugent que le contenu du programme est "peu" ou "très peu" adapté au niveau de développement des élèves. On peut donc ici noter une incohérence dans les réponses obtenues aux deux questions bien qu'on puisse conclure à un certain malaise concernant l'accessibilité du programme aux élèves.

Par ailleurs, les deux tiers du personnel enseignant et la moitié des conseillères et conseillers pédagogiques jugent qu'il est difficile pour les élèves de s'approprier une perspective globale de l'histoire.

e) Pratique pédagogique

Les données révèlent que certaines activités d'enseignement s'harmonisent parfois mal à l'esprit du programme (tableau 1). Alors que 72 p. 100 des enseignantes et enseignants considèrent que le programme exige des modifications importantes à leur façon d'enseigner, on peut s'interroger sur le taux élevé (89 p. 100) d'utilisation de l'exposé comme activité d'enseignement pour amener les élèves à développer des habiletés à décrire, à analyser et à synthétiser.

f) Difficulté d'adapter le programme

Peu d'enseignantes et enseignants parviennent à adapter leur enseignement aux élèves qui éprouvent des difficultés d'apprentissage (30 p. 100). Ceci explique en partie que selon

plusieurs d'entre eux, au moins 20 p. 100 des élèves ne peuvent pas atteindre l'ensemble des objectifs terminaux du programme (graphique 8).

g) Évaluation sommative des apprentissages et résultats des élèves

On peut s'étonner qu'environ 76 p. 100 des personnes consultées croient avoir une connaissance suffisante de la définition du domaine alors qu'un besoin de perfectionnement avait clairement été identifié avant de remplir les questionnaires.

D'autre part, le pourcentage d'enseignantes et enseignants (67 p. 100) et de conseillères et conseillers pédagogiques (56 p. 100) qui se jugent aptes à élaborer une épreuve-synthèse s'harmonise mal avec les résultats obtenus par les élèves, lesquels montrent un manque d'habitude et de pratique dans les tâches à réaliser (commentaires généraux 8.5).

En effet, les élèves ont éprouvé de nombreuses difficultés à synthétiser (30 p. 100) et à analyser (45 p. 100) de même qu'ils ont montré des faiblesses aux items relatifs aux aspects économiques et politiques du 19^{e} siècle, lesquelles faiblesses ont influencé les élèves dans leur compréhension du 20^{e} siècle (commentaires généraux 8.5).

Bien sûr, un examen attentif des données contenues dans ce rapport laisse certaines questions sans réponse. Même si les personnes consultées se disent satisfaites du programme, il faut chercher à expliquer l'écart entre les résultats obtenus par les élèves et les résultats attendus en analysant en détail les conditions d'implantation et d'application du programme.

Cette conclusion souligne déjà plusieurs lacunes. Il faut rappeler également que le programme est appliqué depuis peu d'années. En septembre 1984, 47 p. 100 du personnel enseignant l'appliquaient, en septembre 1985 se sont ajoutés 39 p. 100 d'enseignantes et enseignants et en septembre 1986, 13 p. 100.

D'autre part, seulement 3[illegible] p. 100 des enseignantes et enseignants ont une tâche consacrée entièrement à l'histoire du Québec et du Canada, 27 p. 100 s'y consacrent dans une proportion de 4/5, 23 p. 100 dans une proportion de 1/2 et 15 p. 100 dans une proportion de 1/4. On peut donc supposer que l'enseignement de l'histoire du Québec et du Canada apparaît pour plusieurs comme un complément de tâche particulièrement pour les 3 p. 100 qui affirment appartenir à un autre champ d'enseignement que celui des sciences humaines.

Malgré les difficultés et malgré le manque d'assurance éprouvés dans l'application du programme, les enseignantes et enseignants présentent une image positive et réaliste dans leur analyse du programme d'études, même si on discerne quelques incohérences dans les diverses réponses apportées aux questions. Des rencontres effectuées récemment auprès d'eux ou auprès de conseillères et conseillers pédagogiques contredisent des positions prises dans le questionnaire et révèlent que la réalité ne transparaît pas toujours dans les données recueillies. La peur de nouveaux changements explique peut-être cette attitude qui laisse tout de même filtrer un certain malaise dans l'application du programme et un besoin évident de perfectionnement.

REMERCIEMENTS

La Direction du développement de l'évaluation tient à remercier monsieur René JOBIN, responsable des programmes de sciences humaines au ministère de l'Éducation, pour sa collaboration à l'évaluation du programme d'histoire du Québec et du Canada de même que messieurs Pierre LAPERRIÈRE, enseignant à la commission scolaire Vaudreuil-Soulanges, et André LANGEVIN, conseiller pédagogique à la commission scolaire Blainville-Deux-Montagnes, pour leur participation active à l'analyse des données.

Elle remercie également tous les enseignants et enseignantes et conseillers et conseillères pédagogiques qui ont participé à l'élaboration des divers questionnaires utilisés dans le cadre de l'évaluation du programme ainsi que les membres de l'exécutif de la Société des professeurs d'histoire du Québec qui ont accepté de commenter la version préliminaire de ce rapport.

Monique Brunelle
Responsable de l'évaluation
en sciences humaines

Nicole Lirette
Responsable de l'évaluation
des programmes d'études

Annexe 1

RAPPORT GLOBAL
RÉSULTATS
ANTÉCÉDENTS
3. RÉSULTATS
1. ÉLABORATION
Cohérence du programme et conformité avec le cadre d'élaboration des programmes d'études
(Instrument 1)
Rapport partiel
Degré de satisfaction des personnes intéressées par l'application du programme
(Instruments 5)
Rapport partiel
Rapport partiel
Degré de satisfaction des multiplicateurs
(Instrument 2.1)
Réalisation des apprentissages commandés par le programme
(Instrument 4)
Degré de préparation des enseignants
(Instrument 2.2)
Rapport partiel
Satisfaction des enseignants et degré de réussite dans l'application du programme (conditions et pratiques d'enseignement)
(Instrument 3)
IMPLANTATION
2. APPLICATION
TRANSACTIONS

MODÈLE GÉNÉRAL D'ÉVALUATION DES PROGRAMMES D'ÉTUDES

TABLEAU-SYNOPTIQUE DES EPREUVES

CONNAISSANCES / HABILETÉS	QUÉBEC – CANADA						
	RÉGIME FRANÇAIS 1534-1760		RÉGIME BRITANNIQUE 1760-1867		PÉRIODE CONTEMPORAINE 1867 à nos jours		
	L'Empire français d'Amérique 12,5%	La société canadienne sous le Régime français 12,5%	La Conquête et les débuts du Régime britannique 12,5%	Les débuts du parlementarisme 12,5%	Le Québec et la Confédération 15%	Le développement industriel 15%	Le Québec contemporain 20%
DÉCRIRE 20%	1) une manifestation	4) une manifestation	7) une manifestation	10) une manifestation	13) une manifestation	16) une manifestation	19) une manifestation
ANALYSER 60%	2) un temps fort ou un phénomène ou une manifestation	5) un temps fort ou un phénomène ou une manifestation	8) un temps fort ou un phénomène ou une manifestation	11) un temps fort ou un phénomène ou une manifestation	14) un temps fort ou un phénomène ou une manifestation	17) un temps fort ou un phénomène ou une manifestation	20) un temps fort ou un phénomène ou une manifestation
SYNTHÉTISER 20%	3) un phénomène	6) un phénomène ou la société	9) un temps fort	12) un temps fort ou un phénomène ou la société	15) un phénomène ou la société	18) un temps fort ou la société	21) un temps fort ou un phénomène ou la société

Annexe 2

Gouvernement du Québec
Ministère
de l'Éducation

19-7536-04
8680-484